



Община Шумен

Удовлетвореност от местната власт

Март 2011 г.

Съдържание



ЧАСТ 1	3
Количествено изследване сред населението	3
Методически бележки	4
Социално-икономическа ситуация в община Шумен	5
Работата на общинското ръководство. Политически нагласи.....	9
Обобщения	11
ЧАСТ 2	12
Контент анализ - коментар.....	12
Методически бележки	13
Медийно представяне	13
Проблемите на Шумен според неговите управници	14
Индекс на връзката между политическия и обществен дневен ред.....	16
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	18
Едномерни разпределения.....	18
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	24
Профили по основни социално-демографски характеристики	24

ЧАСТ 1



Количествено изследване сред населението

Методически бележки



Данните са резултат от представително количествено изследване сред пълнолетното население на **община Шумен**, проведено в периода 23 - 26 март 2011 г. В проучването са обхванати 403 лица, на възраст 18 и повече години. Използваният метод на регистрация е „телефонно интервю в дома на респондента”.

Целта на изследването е да анализира социално-икономическата ситуация и политическите и електорални нагласи сред населението в общината. В нея са включени респонденти както от градовете, така и жители на съставни села от община Шумен.

Извадката възпроизвежда структурата на генералната съвкупност и е представителна по основни демографски показатели. В нея са включени само респонденти с местоживееене в град Шумен.

По данни на ГД „ГРАО” към 31.12.2010 г. населението на общината на възраст 18 и повече години е 89 581 души. Размерът на грешката при 95% гаранционна вероятност и обем на извадката от 403 интервюирани лица, е посочен за различни по големина дялове в таблицата:

размер на дела	размер на грешката	доверителен интервал
5 %	±2,1 %	от 2,9 % до 7,1 %
10 %	±2,9 %	от 7,1 % до 12,9 %
15 %	±3,5 %	от 11,5 % до 18,5 %
30 %	±4,5 %	от 25,5 % до 34,5 %
50 %	±4,9 %	от 45,1 % до 54,9 %

Социално-икономическа ситуация в община Шумен



Данните от проведеното изследване показват, че след приемането на страната за член на Европейския съюз, животът на 23 на сто от населението на община Шумен се е променил в положителна посока. Значително по-голям е делът на респондентите (76 на сто), които не могат да се похвалят с подобно подобрение. Това е сред най-ниските дялове на положителни промени, който се наблюдава в резултатите от проведените през изминалата година регионални изследвания.

Най-вероятната причина за получените ниски стойности е социално-икономическата ситуация в Шумен, която може да бъде определена като лоша, в сравнение с останалите областни центрове (съизмерима по-скоро с Видин и Враца, отколкото с останалите - Добрич, Сливен, Ст.Загора, Пазарджик, Пловдив и Плевен). Дългогодишните натрупвания на проблеми най-вече в сферата на заетостта (недостиг на работни места), са сред основните предпоставки Шумен да е сред областите с най-висока безработица в страната (14,79 на сто от населението в трудоспособна възраст спрямо 9,78 на сто средно за страната по данни на Агенция по заетостта към 31 февруари 2011 г.). Изоставането в икономическото развитие, липсата на инвестиции и инфраструктурните проблеми създават лоши предпоставки за качеството на живот на жителите на общината. Общият резултат е твърде нерадостен - силни миграционни импулси сред населението в трудоспособна възраст в посока големите икономически центрове на страната (предимно София), както и към чужбина.

Профилите по основните социо-демографски признаци показват, че наличието на положителни промени в начина на живот след началото на 2007 г. могат да бъдат обяснени със статусните различия между отделните групи на населението. Най-често се наблюдават позитивни промени сред учащите (50 на сто), работещите на ръководна длъжност (32 на сто), мъжете (29 на сто) и при младите в групата между 18 и 39 г. (28 на сто). Това са по-често хора, при които в голяма степен са налице предпоставките за водене на активен и динамичен начин на живот и имат добра перспектива за реализация.

На противоположния полюс (с най-нисък дял на настъпили позитивни промени) са представителите на относително по-статичните групи от населението: хората с най-нисък месечен доход под 200 лв. (6 на сто от тях), живеещите в селата (10 на сто), хората с най-ниско ниво на образование (14 на сто) и пенсионерите

(15 на сто). Очертаващият се профил може да бъде обобщен като „по-слабо адаптивни и с по-ниска активност граждани, сериозни предпоставки за което са ниско образование и напреднала възраст”.

Както и при други сходни изследвания сред населението, за жителите на община Шумен профилът на доходите и статусът (образование и заетост) обясняват в най-голяма степен оценката за промените, които настъпват в живота на хората след приемането на България за член на Европейския съюз. Месечният доход материализира „качеството на живота” и може да бъде определен като най-точен индикатор за субективна удовлетвореност или неудовлетвореност от настъпващите промени в живота на всеки гражданин на Шумен в последните няколко години.

Въпросът „До каква степен споделяте мнението, че Шумен е добро място за живеене?” разпределя мненията на интервюираните именно в разглежданата досега плоскост. Удовлетвореността от общинския и областен център е сред ниските стойности, регистрирани досега, на база данните от изследванията в редица общини - 41 на сто (обединява отговорилите „напълно” и „в голяма степен”).

Разглеждайки мнението за общината в различните социо-демографски групи, най-значимите различия се наблюдават по осите възраст, заетост, местожителство. Като цяло, най-висока степен на съгласие с тезата, че градът „е добро място за живеене” изразяват жителите на селата (56 на сто), респондентите на възраст над 60 г. и пенсионерите (съответно 57 и 56 на сто за двете групи), както и хората с основно или по-ниско образование (53 на сто). Силно критични в оценката си за Шумен като „добро място за живеене” са работещите на изпълнителна длъжност (29 на сто) и хората на средна възраст (между 40 и 59 години - 33 на сто) и младите, където делът на удовлетворените от условията за живот в града е 35 на сто.

Очевидно е, че оценката за Шумен има няколко основни изходни предпоставки. На първо място са възможностите за трудова реализация - това е фактор на средата, към който най-чувствителни са хората в трудоспособна възраст. Именно за младите е най-логично да бъдат неудовлетворени от условията за бъдеща реализация в града и общината. Не особено високите доходи на друга голяма група - работещите на изпълнителска длъжност, също водят до по-висока критичност към общинския център. Това са сравнително по-активните слоеве на обществото и е логично те да бъдат по-критични към заобикалящата ги среда. В същото време, градът е харесван от най-статичните групи граждани на общината - пенсионери, най-ниско образование.

Подобна подредба на данните предполага, че проблемите с трудовата реализация и пряко свързаните с нея доходи (липсата на такива) са възможен обяснителен инструмент за нагласите и очакванията към града. Високата критичност и формираните опозиции (харесване-нехаресване) логично водят към следващите индикатори в изследването, разкриващи основните проблеми на общината.

Данните от изследването сочат, че проблемите в икономиката обединяват 75 на сто от отговорите на респондентите (*сумата от всички дялове надхвърля 100%, защото интервюираните дават повече от един отговор на въпроса за основните проблеми на община Шумен*). Ако към това се добави и дела на посочените социално-икономически проблеми (22 на сто), става очевидно коя е причината за ниската степен на харесване на регионалния център. На втори план остават специфичните проблеми, към които имат пряко отношение институциите на местната власт. Общинската инфраструктура (посочена от 43 на сто от интервюираните), чистота и сметосъбирането (12 на сто), местна администрация и управление (11 на сто от отговорите), други инфраструктурни проблеми (6 на сто), - обособяват слабо проблемно ядро на съдържателна критика към органите на местната власт в община Шумен. Качеството на живот има за основни съставни компоненти материалните условия (равнище на доходи, заетост) и състоянието на средата (инфраструктура, благоустрояване, транспорт и т.н.). Именно в контекста на подобно разделяне намираме смисъла на отговорите за различните основанията на двете групи от населението, които споделят неудовлетвореността си от града като „добро място за живеене”. Прави силно впечатление, че за жителите на Шумен тежките икономически условия и най-вече ниската заетост, посочена от 44 на сто от интервюираните в изследването респонденти за спешен за решаване проблем в общината, се отразяват силно негативно на живота им и всички останали проблеми бледнеят в този контекст.

Помолени да изберат най-належащия за решаване проблем (измежду набор от готови предложения), интервюираните граждани на община Шумен съставят следната подредба:

- безработица - 44 на сто;
- ниски заплати и пенсии - 20 на сто;
- нисък стандарт на живот - 19 на сто;
- здравеопазване - 9 на сто;
- инфраструктура - 5 на сто.

Тази подредба категорично сочи, че икономиката и произтичащите от нея условия за трудова реализация, равнище на доходите и материален статус, оказват доминиращо въздействие върху населението на града. Ролята на местната власт при формиране на оценките за качество на средата е второстепенна и има допълващо значение.

В унисон с казаното по-горе е оценката за икономическото състояние на общината (3,27 по шестобалната система), която е сред ниските оценки от проведените до момента изследвания (които са между 2,90 във Видин и 3,90 в Стара Загора). Оценката, която респондентите поставят за икономическото състояние на общината, е обективна и заслужена, особено на фона на степенуваните по значимост и спешност проблеми в общината. По този въпрос различията между отделните респонденти не са особено големи. Дори и при разглеждане на специфичните профили на оценяване, се открива голямо сходство между мненията на отделните групи.

Работата на общинското ръководство. Политически нагласи

Данните от изследването сочат, че населението на община Шумен е умерено критично към органите на местната власт и към общинската администрация. Интервюираните оценяват работата за града на кмета Красимир Костов със „добър” (оценка 4,02) по шестобалната система. Доволни (посочват оценки „много добър” или „отличен”) от кмета са 34 на сто от интервюираните, а недоволни (посочват оценки „слаб” и „среден”) са почти равностоеен дял от 30 на сто. Най-високо (с оценка „добър” 4,44) е оценен от респондентите с месечен доход под 200 лв. Най-критично настроени към Красимир Костов са хората с най-високи доходи от над 700 лв. месечно.

Малко по-критична (от тази на кмета) оценка получава за работата си общинския съвет на Шумен - „добър” (3,68). Доволни (посочват оценки „много добър” или „отличен”) от тази институция на местната власт са едва 16 на сто от интервюираните. Сравнително по-удовлетворени от дейността на общинските съветници са учащите и хората с основно образование. Най-критична са групите на заемащи ръководни длъжности, както жителите на общината с най-високи доходи над 700лв.

Интервюираните поставят умерена оценка за работата на администрацията - „добър” (3,98). Всеки трети респондент споделя удовлетвореността си (посочва оценки „много добър” или „отличен”) от качеството на обслужването и неговата организация.

Блокът от индикатори за оценка на политическото представителство показва висока неудовлетвореност на гражданите на Шумен от системата. Близко половината от респондентите (47 на сто) споделят мнението, че местните политици изобщо не представляват интересите на обществото. Значителен (41 на сто) е и дялът на хората, които смятат, че политиците са изразители на мнението им в малка степен. Групирането на отговорите в две категории - положителна и отрицателна, дава следната картина: недоволните имат огромно мнозинство (88 на сто) в изследваната съвкупност, докато удовлетворени са едва 8 на сто от интервюираните в хода на изследването.

Що се отнася до изпълнението на предизборните обещания, дялът на негативните впечатления е по-нисък, отколкото при индикатора „политическото представителство”. Всеки четвърти (27 на сто) от запитаните смята, че политиците спазват и изпълняват поетите пред избирателите

ангажименти (в „голяма” или „средна” степен), а 67 на сто споделят противоположното мнение (в „малка” степен или „изобщо не изпълняват”). По-„благосклонни” към политиците са учащите, младите и получаващите между 501 и 700 лв. месечно. Най-рядко подобно мнение се споделя от хората живеещи в селата на общината, в групата на хората с ниски месечни доходи (между 201 и 300 лв.), както и пенсионерите.

Повече от половината интервюирани (59 на сто) изразяват готовност за активно участие в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението. Сравнително по-склонни към това са следните са учащите, хората с висок доход над 700 лв. месечно и безработните. Данните сочат, че респондентите с образование под средното, пенсионерите, както и хората с най-ниски доходи под 200лв., са най-инертни по отношение на евентуално участие в граждански инициативи.

Обобщения



- Малка част от населението (едва 23 на сто) споделя за подобрене в своя живот след приемането на страната в ЕС.
- Ключовите проблеми за местното население са свързани с икономическото развитие на града и региона и с общинката инфраструктура.
- Безработицата е проблем от първостепенна важност, според преобладаващата част (44 на сто) от пълнолетните граждани на общината.
- Градът е „добро място за живеене” според 41 на сто от изследваните лица.
- Красимир Костов получава умерена оценка „добър” (оценка 4,02) за своята работа като кмет на общината.
- Гражданите са умерено критични към работата на Общинския съвет, поставяйки оценка „добър” (3,68), както и към администрацията - „добър” (3,98).
- 88 на сто от анкетираните лица считат, че местната власт не представлява и не зачита интересите на гражданите.
- 67 на сто от респондентите обвиняват местните политици, че не изпълняват предизборните си обещания.
- Гражданите на Шумен заявяват добра готовност за политически действия - 59 на сто биха участвали в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението.
- Като най-активни в гражданско отношение се определят учащите, заемащите ръководни позиции, хората с доход над 700 лв. месечно и безработните.

ЧАСТ 2



Контент анализ - коментар

Методически бележки



В допълнение към количественото изследване за община Шумен е направен и контент анализ на изказванията и дейността на политиците, отразени в два от основните ежедневници в региона - вестниците „Шуменска заря” и „Топ новини”. Целта на анализа е да се открият най-дискутираните теми от местните политически лица и на тази база да се направи сравнение с дефинираните от жителите на общината сфери, в които следва да се работи. За установяване доколко политическият дебат е в съответствие с реалните проблеми на жителите на общината, е изработен индекс на връзката между политическия и обществен дневен ред.

Изследването на съдържанието обхваща публикациите в изданията през първия месец на 2011 г. - февруари. Най-общо, резултатите от анализа показват, че Шумен е сравнително активен в политическо отношение град. За период от един месец, при това - най-краткият в годината и сравнително ненатоварен с вътрешнополитически събития, са регистрирани общо 120 публикации с изказвания, коментари и дискусии на местни политически лидери и партийни функционери.

Медийно представяне



Резултатите от анализа показват, че изследваните издания не са равномерно наситени (според броя на изброените публикации) с политическа тематика. И двете изследваните издания са печатни (издават се и се разпространяват като традиционни вестници). По-голямата част от изследваните материали са публикувани на страниците на „Шуменска заря” (61 на сто), а останалите (39 на сто) са в открити във февруарските броеве на „Топ новини”. Като брой публикации, това означава съответно 73 и 47 материала.

Като следствие от специфичната изследваната сфера, немалка част от материалите в анализиранията издания (вдясно четвърта) са поместени или имат препратка на първа страница. Преобладаващата част от публикациите (64 на сто) са поместени на вътрешни общополитически страници. Общо 11 на сто е дялът на материалите, които са публикувани на специализираните страници в изследваните издания.

Публикациите са разнообразни като размер, като преобладават средните (74 на сто) информационни карета - с размери между 31 и 70 кв./см. Малките (с размер до 30 кв./см) и големите (от 71 до 120 кв./см.) материали се срещат сравнително често - в по 10 на сто от случаите. Много големи публикации (с размер над 120 кв./см.) се откриват в 6 на сто от случаите. Подобно разпределение предполага, че основната функция на материалите в разглежданите издания е не само да информира гражданите за политическия живот в града. Все пак, не са малко публикациите от типа „големи“, а това предполага по-голямо задълбочаване в отразяваната тема или събитие, като в същото време предлага различни гледни точки, аргументи или коментари.

90 на сто от материалите са представени под формата на информационни дописки или бележки, без коментар на медията. 4 на сто е дялът на публикациите, които представляват анализ или коментар на актуални събития и теми от живота в общината. Със сходна честота на срещане (4 на сто) са обръщенията на политици към местното население. Най-слабо са представени жанровете интервю и изказване - по 1 на сто в целия изследван обем от публикации.

Политическото говорене се фокусира основно върху събития в регионалния център (в 92 на сто от материалите). Сред основните действащи лица най-често (в 93 на сто от случаите) попадат представители на местния управленски елит - кметът на Шумен, неговите заместници, председателят на ОбС, общински съветници или ръководни служители в общинската администрация. Втората по честота на представяне в медиите група обединява изяви на гражданите и бизнеса (48 на сто). В публикациите през месеца сравнително често централното място се заема от местни партийни лидери или други партийни лица (общо в 18 на сто от случаите). В разглеждания период активността на представителите на централните изпълнителна и законодателна власти (поне като отразяване в изследваните печатни издания) е сравнително ниска - отразена е в общо 8 на сто от материалите.

Проблемите на Шумен според неговите управници



В самото начало на 2011 г. основните теми и проблеми в изследваните медии са посветени на политическия живот (47 на сто), а други отразяват икономиката в региона (31 на сто), актуални проблеми на социалната политика (14 на сто), законността и реда (8 на сто). Сравнително често се появяват и теми, извън

реда на злободневните проблеми - любопитни (8 на сто), културни (5 на сто), спортни (1 на сто) или други (2 на сто).

Начело на политическата класация на проблемите (отразявани в медийната среда) са свързаните с финансовото състояние на общината (с 38 на сто честота на срещане), следвани от проблеми с администрацията и местната власт като цяло (15 на сто), икономика (14 на сто), инфраструктура, благоустрояване и комуникации (14 на сто), социални проблеми (14 на сто), култура (13 на сто), както и различни аспекти от работата на Общинския съвет (12 на сто). По-нататък в подредбата следват престъпност, ред и съдебна система (8 на сто честота на срещане), чистота и проблеми с бездомните кучета (8 на сто), здравеопазване (7 на сто), политически взаимоотношения и комуникация между местни и национални партийни функционери и лидери (7 на сто), работа с европейски и международни институции (6 на сто), пътища, улици, тротоари, трафик, транспорт (5 на сто), екология и околна среда (4 на сто) и др. Прави впечатление, че освен темата за общинските финанси и бюджет, липсва ярко открояваща се доминанта в политическия дневен ред, засягащ проблемите на града и общината като цяло.

Подредбата на проблемите, които са отразявани в медиите, значително се различава от пряко дефинираните от пълнолетните граждани на общината в хода на количественото изследване. Проучването показва, че сред най-често посочвани проблеми в общината от гражданите на Шумен са:

- икономика - в 75 на сто от случаите;
- общинската инфраструктура, озеленяване, благоустройство - 43 на сто;
- социално-икономически проблеми - 22 на сто;
- чистота, сметосъбиране и проблеми с бездомните кучета - 12 на сто;
- местна администрация и управление - 11 на сто.

Икономиката и общинската социалните ефекти от икономическото развитие (предвид общото между тях) в съвкупността си ангажират най-силно вниманието на гражданите на Шумен, но попадат сред по-рядко коментираните от политиците проблеми на общината (особено чисто икономическата тема, посочена в едва в 14 на сто от публикациите в печатните издания). Видимо, въпреки наличието на частично сходство в подредбата на интересоващите теми и проблеми, политическото говорене е с различна насоченост, спрямо тревогите и интересите на населението на общината. Именно в тази плоскост настоящото изследване дефинира областите, в които обществото и политиците се разминават в значителна степен.

Основни действащи лица в периода е кметът на общината Красимир Костов, чието мнение (или позиция) е отразено в 18 на сто от всички публикации за периода. 23 на сто от материалите предлагат на читателите позициите на председателя на ОбС, както и на общинските съветници. В 17 на сто от публикациите са отразени позициите на други представители на местните органи на властта (областен управител и неговите заместници, заместник кметове на Шумен, ръководители и експерти в общинската администрация). 6 на сто от публикациите отразяват мнението по конкретни проблеми на лидери или активисти от различните политически партии.

Индекс на връзката между политическия и обществен дневен ред



Темите, които най-често вълнуват обществеността и за които политиците се изказват, на практика не се разминават съществено в областта на най-интензивното говорене. Все пак, въпреки наличието на известна политическа активност (като говорене в медиите), не е трудно да се забележат теми, които като че ли остават периферни за вниманието на местните политици. Симптоматични в това отношение са проблемите в сферата на икономиката, която е сочена за водеща от населението (75 на сто честота на посочване), а местните политици като че ли я отбягват (с 14 на сто честота на срещане в публикациите).

Сравняването на данните от контент анализа с резултатите от количественото изследване дават основание да се смята, че има качествено разминаване между обществения и политическия дневен ред.

И тук, както при всички анализи досега, за да бъдем коректни по отношение на представянето на данните при формирането на индекса, изключваме от класацията специфичната политическа и „общинска” тематика и се съсредоточаваме само върху конкретните проблемни области, коментирани от местните лидери.

Изчисленият индекс на съвпадение е със стойност от **40,0%**. В *таблица 1* са представени в детайли различията във вижданията на местния политически елит и жителите на община Шумен.

Таблица 1

Индекс на връзката между политическия и обществен дневен ред според публикациите в медиите и проучването сред жителите на общината

%	политически дневен ред	обществен дневен ред	%
15,0%	администрация, отношение към местната власт	икономика	74,7%
14,2%	икономика	общинска инфраструктура, озеленяване, благоустройство	43,2%
14,2%	инфраструктура, благоустрояване, комуникации	социално-икономически	22,3%
14,2%	социални проблеми	чистота, сметосъбиране, проблеми с бездомните кучета	11,7%
13,3%	култура и изкуство	местна администрация, управление	11,4%
8,3%	чистота, сметосъбиране, проблеми с бездомните кучета	здравеопазване	7,4%
7,5%	престъпност, ред, законност, съдебна система	други инфраструктурни проблеми	6,2%
6,7%	здравеопазване	транспорт, трафик, организация на движението	2,7%
5,0%	пътища, улици, тротоари, трафик, транспорт	образование	1,7%
4,2%	екология, околна среда	ред, сигурност, правосъдие	1,5%
3,3%	образование	екология	1,5%
1,7%	спорт	етнически, междугрупови	0,7%
0,8%	демографски проблеми	демографски проблеми	0,5%
1,7%	друго	проблемите са много	0,2%
0,8%	няма конкретен проблем	няма проблеми	1,7%
76,7%	специфична проблематика	не знам, не мога да преценя	5,2%
110,8%	общо	общо	192,80%

ПРИЛОЖЕНИЕ 1



Едномерни разпределения

1. Според вас подобри ли се животът ви след приемането на България в Европейския съюз през 2007 година?

база: 403

	Процент
определено да	6,0
по-скоро да	16,6
по-скоро не	25,8
определено не	50,1
не знам/ не мога да преценя	1,5
общо	100,0

2. До каква степен споделяте мнението, че Шумен е добро място за живеене?

база: 403

	Процент
напълно	18,1
в голяма степен	22,6
в малка степен	26,1
не го споделям	32,0
не мога да преценя	1,2
общо	100,0

3. Бихте ли посочили кои според вас са основните проблеми във вашата община?

база: 403

	Процент
икономика	74,7%
общинска инфраструктура, озеленяване, благоустройство	43,2%
социално-икономически	22,3%
чистота, сметосъбиране, бездомни и други животни	11,7%
местна администрация, управление	11,4%
здравеопазване	7,4%
други инфраструктурни проблеми	6,2%
транспорт, трафик, организация на движението	2,7%
образование	1,7%
ред, сигурност, правосъдие	1,5%
екология	1,5%
етнически, междугрупови	0,7%
демографски проблеми	0,5%
проблемите са много	0,2%
няма проблеми	1,7%
не знам, не мога да преценя	5,2%
общо	192,8%

* сумата от отговорите надхвърля 100%, тъй като запитаните са давали повече от един отговор

4. Според вас, кой от проблемите във вашата община (Шумен), изброени по-долу, трябва да бъде решен най-спешно?

база: 403

	Процент
безработица	44,2
ниски заплати и пенсии	19,6
нисък стандарт на живот	18,9
здравеопазване	8,7
инфраструктура	4,5
лоша администрация	2,2
чистота	1,0
друго	0,2
не знам/ не мога да преценя	0,7
общо	100,0

5.1 Каква оценка по шестобалната система (от слаб 2 до отличен 6) бихте поставили на: икономическото състояние на вашата община

база: 390

	Процент
слаб 2	18,7
среден 3	41,0
добър 4	35,6
много добър 5	4,1
отличен 6	0,5
общо	100,0
Средна оценка	3,27
Стандартно отклонение от средната	±0,827

5.2 Каква оценка по шестобалната система (от слаб 2 до отличен 6) бихте поставили на: работата за града на кмета Красимир Костов

база: 385

	Процент
слаб 2	10,4
среден 3	19,5
добър 4	37,1
много добър 5	23,9
отличен 6	9,1
общо	100,0
Средна оценка	4,02
Стандартно отклонение от средната	±1,103

5.3 Каква оценка по шестобалната система (от слаб 2 до отличен 6) бихте поставили на: _обслужването, което гражданите получават от страна на общинската администрация
база: 377

	Процент
слаб 2	9,8
среден 3	20,4
добър 4	38,2
много добър 5	25,5
отличен 6	6,1
общо	100,0
Средна оценка	3,98
Стандартно отклонение от средната	±1,048

5.4 Каква оценка по шестобалната система (от слаб 2 до отличен 6) бихте поставили на: _работата на общинския съвет
база: 341

	Процент
слаб 2	11,1
среден 3	28,2
добър 4	44,9
много добър 5	12,9
отличен 6	2,9
общо	100,0
Средна оценка	3,68
Стандартно отклонение от средната	±0,936

6. В каква степен смятате, че местните политици представляват вашите интереси?
база: 403

	Процент
напълно	0,2
в голяма степен	7,7
в малка степен	40,7
в никаква	47,4
не мога да преценя	4,0
общо	100,0

7. В каква степен, според вас, политиците във вашата община изпълняват ангажиментите, които са поели към избирателите?

база: 403

	Процент
в голяма	3,0
в средна	23,6
в малка	31,8
изобщо не изпълняват ангажиментите си	35,2
не мога да преценя	6,5
общо	100,0

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?

база: 401

	Процент
да	84,5
не	15,5
общо	100,0

9. Бихте ли участвали активно в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението?

база: 403

	Процент
да	59,3
не	38,0
не мога да преценя	2,7
общо	100,0

10. Пол

база: 403

	Процент
мъж	47,9
жена	52,1
общо	100,0

11. Възрастова група:

база: 403

	Процент
от 18 до 29 години	19,4
от 30 до 39 години	17,9
от 40 до 49 години	17,1
от 50 до 59 години	17,4
60 г. и повече	28,3
общо	100,0

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?

база: 403

	Процент
висше	29,8
полувисше/ колеж	9,4
средно	50,4
основно	9,9
по-ниско	0,5
общо	100,0

13. Вие сте:

база: 403

	Процент
учащ	6,9
работещ на ръководна длъжност	13,9
работещ на изпълнителна длъжност	36,2
безработен	10,9
пенсионер	29,3
домакиня/ по майчинство	2,7
общо	100,0

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?

база: 403

	Процент
нямам доход	15,9
по-малко от 200 лв.	15,9
от 201 до 300 лв.	24,1
от 301 до 500 лв.	23,6
от 501 до 700 лв.	8,2
от 701 до 1000 лв.	5,2
повече от 1000 лв	3,7
не желая да отговоря	3,5
общо	100,0

Населено място

база: 403

	Процент
гр. Шумен	85,9
село в общината	14,1
общо	100,0

ПРИЛОЖЕНИЕ 2



Профили по основни социално-демографски характеристики

1. Според вас подобри ли се животът ви след приемането на България в Европейския съюз през 2007 година?

Населено място	1. Според вас подобри ли се животът ви след приемането на България в Европейския съюз през 2007 година?			общо
	да	не	не мога да преценя	
гр. Шумен	24,6%	73,7%	1,7%	100,0%
село в общината	10,5%	89,5%	-	100,0%

10. Пол	1. Според вас подобри ли се животът ви след приемането на България в Европейския съюз през 2007 година?			общо
	да	не	не мога да преценя	
мъж	28,5%	69,9%	1,6%	100,0%
жена	17,1%	81,4%	1,4%	100,0%

11. Възрастова група:	1. Според вас подобри ли се животът ви след приемането на България в Европейския съюз през 2007 година?			Общо
	да	не	не мога да преценя	
от 18 до 39 години	28,0%	70,7%	1,3%	100,0%
от 40 до 59 години	22,3%	76,3%	1,4%	100,0%
над 60 години	15,8%	82,5%	1,8%	100,0%

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	1. Според вас подобри ли се животът ви след приемането на България в Европейския съюз през 2007 година?			Общо
	да	не	не мога да преценя	
висше	27,2%	70,9%	1,9%	100,0%
средно	20,7%	78,3%	1,0%	100,0%
основно и по-ниско	14,3%	83,3%	2,4%	100,0%

13. Вие сте:	1. Според вас подобри ли се животът ви след приемането на България в Европейския съюз през 2007 година?			Общо
	да	не	не мога да преценя	
учащ	50,0%	50,0%	-	100,0%
работещ на ръководна длъжност	32,1%	64,3%	3,6%	100,0%
работещ на изпълнителна длъжност	21,2%	78,1%	0,7%	100,0%
безработен	20,5%	79,5%	-	100,0%
пенсионер	15,3%	82,2%	2,5%	100,0%
домакиня/ по майчинство	9,1%	90,9%	-	100,0%

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	1. Според вас подобри ли се животът ви след приемането на България в Европейския съюз през 2007 година?			общо
	да	не	не мога да преценя	
нямам доход	29,7%	70,3%	-	100,0%
по-малко от 200 лв.	6,3%	90,6%	3,1%	100,0%
от 201 до 300 лв.	16,5%	83,5%	-	100,0%
от 301 до 500 лв.	26,3%	73,7%	-	100,0%
от 501 до 700 лв.	27,3%	69,7%	3,0%	100,0%
над 701 лв.	38,9%	52,8%	8,3%	100,0%
не желая да отговоря	28,6%	71,4%	-	100,0%

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?	1. Според вас подобри ли се животът ви след приемането на България в Европейския съюз през 2007 година?			Общо
	да	не	не мога да преценя	
да	21,8%	76,7%	1,5%	100,0%
не	25,8%	74,2%	-	100,0%

2. До каква степен споделяте мнението, че Шумен е добро място за живеене?

Населено място	2. До каква степен споделяте мнението, че Шумен е добро място за живеене?			Общо
	да	не	не мога да преценя	
гр. Шумен	38,2%	60,4%	1,4%	100,0%
село в общината	56,1%	43,9%	-	100,0%

10. Пол	2. До каква степен споделяте мнението, че Шумен е добро място за живеене?			Общо
	да	не	не мога да преценя	
мъж	38,9%	60,1%	1,0%	100,0%
жена	42,4%	56,2%	1,4%	100,0%

11. Възрастова група:	2. До каква степен споделяте мнението, че Шумен е добро място за живеене?			Общо
	да	не	не мога да преценя	
от 18 до 39 години	35,3%	63,3%	1,3%	100,0%
от 40 до 59 години	33,1%	64,7%	2,2%	100,0%
над 60 години	57,0%	43,0%	-	100,0%

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	2. До каква степен споделяте мнението, че Шумен е добро място за живеене?			Общо
	да	не	не мога да преценя	
висше	39,9%	59,5%	0,6%	100,0%
средно	38,9%	60,1%	1,0%	100,0%
основно и по-ниско	52,4%	42,9%	4,8%	100,0%

13. Вие сте:	2. До каква степен споделяте мнението, че Шумен е добро място за живеене?			Общо
	да	не	не мога да преценя	
учащ	50,0%	46,4%	3,6%	100,0%
работещ на ръководна длъжност	41,1%	57,1%	1,8%	100,0%
работещ на изпълнителна длъжност	28,8%	69,2%	2,1%	100,0%
безработен	38,6%	61,4%	-	100,0%
пенсионер	55,9%	44,1%	-	100,0%
домакиня/ по майчинство	18,2%	81,8%	-	100,0%

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	2. До каква степен споделяте мнението, че Шумен е добро място за живеене?			общо
	да	не	не мога да преценя	
нямам доход	43,8%	54,7%	1,6%	100,0%
по-малко от 200 лв.	50,0%	48,4%	1,6%	100,0%
от 201 до 300 лв.	40,2%	59,8%	-	100,0%
от 301 до 500 лв.	35,8%	63,2%	1,1%	100,0%
от 501 до 700 лв.	33,3%	63,6%	3,0%	100,0%
над 701 лв.	41,7%	55,6%	2,8%	100,0%
не желая да отговоря	35,7%	64,3%	-	100,0%

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?	2. До каква степен споделяте мнението, че Шумен е добро място за живеене?			общо
	да	не	не мога да преценя	
да	41,6%	57,5%	0,9%	100,0%
не	35,5%	61,3%	3,2%	100,0%

4. Според вас, кой от проблемите във вашата община (Шумен), изброени по-долу, трябва да бъде решен най-спешно?

Населено място	4. Според вас, кой от проблемите във вашата община (Шумен), изброени по-долу, трябва да бъде решен най-спешно?									общо
	безработица	чистота	ниски заплати и пенсии	инфраструктура	здравеопазване	лоша администрация	нисък стандарт на живот	друго	не знам/не мога да преценя	
гр. Шумен	45,4%	0,9%	19,4%	5,2%	7,5%	2,0%	18,5%	0,3%	0,9%	100,0%
село в общината	36,8%	1,8%	21,1%	-	15,8%	3,5%	21,1%	-	-	100,0%

10. Пол	4. Според вас, кой от проблемите във вашата община (Шумен), изброени по-долу, трябва да бъде решен най-спешно?									общо
	безработица	чистота	ниски заплати и пенсии	инфраструктура	здравеопазване	лоша администрация	нисък стандарт на живот	друго	не знам/не мога да преценя	
мъж	45,6%	0,5%	14,5%	5,7%	8,3%	3,6%	20,7%	0,5%	0,5%	100,0%
жена	42,9%	1,4%	24,3%	3,3%	9,0%	1,0%	17,1%	-	1,0%	100,0%

11. Възрастова група:	4. Според вас, кой от проблемите във вашата община (Шумен), изброени по-долу, трябва да бъде решен най-спешно?									общо
	безработица	чистота	ниски заплати и пенсии	инфраструктура	здравеопазване	лоша администрация	нисък стандарт на живот	друго	не знам/не мога да преценя	
от 18 до 39 години	48,7%	0,7%	14,7%	10,0%	6,7%	2,7%	16,0%	0,7%	-	100,0%
от 40 до 59 години	41,7%	1,4%	21,6%	1,4%	9,4%	1,4%	22,3%	-	0,7%	100,0%
над 60 години	41,2%	0,9%	23,7%	0,9%	10,5%	2,6%	18,4%	-	1,8%	100,0%

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	4. Според вас, кой от проблемите във вашата община (Шумен), изброени по-долу, трябва да бъде решен най-спешно?									общо
	безработица	чистота	ниски заплати и пенсии	инфраструктура	здравеопазване	лоша администрация	нисък стандарт на живот	друго	не знам/не мога да преценя	
висше	42,4%	1,3%	15,2%	7,0%	7,6%	0,6%	24,1%	0,6%	1,3%	100,0%
средно	45,3%	1,0%	21,7%	3,4%	7,9%	3,4%	16,7%	-	0,5%	100,0%
основно и по-ниско	45,2%	-	26,2%	-	16,7%	2,4%	9,5%	-	-	100,0%

13. Вие сте:	4. Според вас, кой от проблемите във вашата община (Шумен), изброени по-долу, трябва да бъде решен най-спешно?									общо
	безработица	чистота	ниски заплати и пенсии	инфраструктура	здравеопазване	лоша администрация	нисък стандарт на живот	друго	не знам/ не мога да преценя	
учащ	53,6%	-	17,9%	3,6%	7,1%	10,7%	7,1%	-	-	100,0%
работещ на ръководна длъжност	39,3%	-	7,1%	12,5%	8,9%	1,8%	26,8%	1,8%	1,8%	100,0%
работещ на изпълнителна длъжност	45,2%	1,4%	19,2%	4,8%	7,5%	1,4%	20,5%	-	-	100,0%
безработен	52,3%	-	15,9%	4,5%	11,4%	2,3%	13,6%	-	-	100,0%
пенсионер	39,0%	1,7%	27,1%	0,8%	9,3%	1,7%	18,6%	-	1,7%	100,0%
домакиня/ по майчинство	54,5%	-	27,3%	-	9,1%	-	9,1%	-	-	100,0%

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	4. Според вас, кой от проблемите във вашата община (Шумен), изброени по-долу, трябва да бъде решен най-спешно?									общо
	безработица	чистота	ниски заплати и пенсии	инфраструктура	здравеопазване	лоша администрация	нисък стандарт на живот	друго	не знам/не мога да преценя	
нямам доход	56,3%	-	15,6%	1,6%	9,4%	3,1%	14,1%	-	-	100,0%
по-малко от 200 лв.	40,6%	-	31,3%	1,6%	7,8%	1,6%	17,2%	-	-	100,0%
от 201 до 300 лв.	38,1%	2,1%	22,7%	1,0%	10,3%	2,1%	22,7%	-	1,0%	100,0%
от 301 до 500 лв.	36,8%	1,1%	21,1%	5,3%	9,5%	1,1%	24,2%	-	1,1%	100,0%
от 501 до 700 лв.	54,5%	3,0%	9,1%	9,1%	6,1%	3,0%	12,1%	-	3,0%	100,0%
над 701 лв.	47,2%	-	11,1%	11,1%	8,3%	5,6%	16,7%	-	-	100,0%
не желая да отговоря	64,3%	-	-	21,4%	-	-	7,1%	7,1%	-	100,0%

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?	4. Според вас, кой от проблемите във вашата община (Шумен), изброени по-долу, трябва да бъде решен най-спешно?									общо
	безработица	чистота	ниски заплати и пенсии	инфраструктура	здравеопазване	лоша администрация	нисък стандарт на живот	друго	не знам/не мога да преценя	
да	41,9%	1,2%	19,8%	4,4%	9,1%	1,8%	20,6%	0,3%	0,9%	100,0%
не	56,5%	-	17,7%	4,8%	6,5%	4,8%	9,7%	-	-	100,0%

5.1 Каква оценка по шестобалната система (от слаб 2 до отличен 6) бихте поставили на: икономическото състояние на вашата община

Населено място	Средна оценка	База
гр. Шумен	3,29	338
село в общината	3,12	52

10. Пол	Средна оценка	База
мъж	3,13	187
жена	3,39	203

11. Възрастова група:	Средна оценка	База
от 18 до 39 години	3,41	148
от 40 до 59 години	3,09	138
над 60 години	3,30	104

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	Средна оценка	База
висше	3,24	155
средно	3,21	197
основно и по-ниско	3,66	38

13. Вие сте:	Средна оценка	База
учащ	3,71	28
работещ на ръководна длъжност	3,22	54
работещ на изпълнителна длъжност	3,21	146
безработен	3,14	44
пенсионер	3,27	107
домакиня/ по майчинство	3,55	11

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	Средна оценка	База
нямам доход	3,35	63
по-малко от 200 лв.	3,25	60
от 201 до 300 лв.	3,23	92
от 301 до 500 лв.	3,32	94
от 501 до 700 лв.	3,44	32
над 701 лв.	3,20	35
не желая да отговоря	2,64	14

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?	Средна оценка	База
да	3,25	328
не	3,31	61

5.2 Каква оценка по шестобалната система (от слаб 2 до отличен 6) бихте поставили на: _работата за града на кмета Красимир Костов

Населено място	Средна оценка	База
гр. Шумен	4,00	334
село в общината	4,12	51

10. Пол	Средна оценка	База
мъж	3,79	188
жена	4,23	197

11. Възрастова група:	Средна оценка	База
от 18 до 39 години	3,93	147
от 40 до 59 години	3,90	131
над 60 години	4,29	107

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	Средна оценка	База
висше	3,92	151
средно	4,05	196
основно и по-ниско	4,26	38

13. Вие сте:	Средна оценка	База
учащ	4,25	28
работещ на ръководна длъжност	3,74	54
работещ на изпълнителна длъжност	3,89	141
безработен	3,91	44
пенсионер	4,28	107
домакиня/ по майчинство	4,27	11

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	Средна оценка	База
нямам доход	3,95	64
по-малко от 200 лв.	4,44	57
от 201 до 300 лв.	4,09	94
от 301 до 500 лв.	4,03	92
от 501 до 700 лв.	3,91	33
над 701 лв.	3,75	32
не желая да отговоря	2,85	13

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?	Средна оценка	База
да	4,04	328
не	3,91	56

5.3 Каква оценка по шестобалната система (от слаб 2 до отличен 6) бихте поставили на: _обслужването, което гражданите получават от страна на общинската администрация

Населено място	Средна оценка	База
гр. Шумен	3,94	326
село в общината	4,24	51

10. Пол	Средна оценка	База
мъж	3,82	184
жена	4,12	193

11. Възрастова група:	Средна оценка	База
от 18 до 39 години	4,02	143
от 40 до 59 години	3,84	129
над 60 години	4,09	105

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	Средна оценка	База
висше	3,94	148
средно	3,91	192
основно и по-ниско	4,49	37

13. Вие сте:	Средна оценка	База
учащ	4,27	26
работещ на ръководна длъжност	3,98	52
работещ на изпълнителна длъжност	3,88	139
безработен	3,88	42
пенсионер	4,04	107
домакиня/ по майчинство	4,27	11

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	Средна оценка	База
нямам доход	4,07	61
по-малко от 200 лв.	3,93	59
от 201 до 300 лв.	3,99	91
от 301 до 500 лв.	4,04	89
от 501 до 700 лв.	4,20	30
над 701 лв.	3,79	33
не желая да отговоря	3,21	14

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?	Средна оценка	База
да	4,00	318
не	3,82	57

5.4 Каква оценка по шестобалната система (от слаб 2 до отличен 6) бихте поставили на: работата на общинския съвет

Населено място	Средна оценка	База
гр. Шумен	3,68	300
село в общината	3,68	41

10. Пол	Средна оценка	База
мъж	3,54	170
жена	3,82	171

11. Възрастова група:	Средна оценка	База
от 18 до 39 години	3,75	134
от 40 до 59 години	3,58	118
над 60 години	3,71	89

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	Средна оценка	База
висше	3,65	130
средно	3,63	175
основно и по-ниско	4,03	36

13. Вие сте:	Средна оценка	База
учащ	4,19	27
работещ на ръководна длъжност	3,43	44
работещ на изпълнителна длъжност	3,64	129
безработен	3,65	40
пенсионер	3,69	91
домакиня/ по майчинство	4,00	10

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	Средна оценка	База
нямам доход	3,84	58
по-малко от 200 лв.	3,70	53
от 201 до 300 лв.	3,63	80
от 301 до 500 лв.	3,79	82
от 501 до 700 лв.	3,79	29
над 701 лв.	3,46	26
не желая да отговоря	2,77	13

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?	Средна оценка	База
да	3,66	285
не	3,78	54
общо	3,68	339

6. В каква степен смятате, че местните политици представляват вашите интереси?

Населено място	6. В каква степен смятате, че местните политици представляват вашите интереси?				общо
	напълно/ в голяма степен	в малка степен	в никаква	не мога да преценя	
гр. Шумен	8,1%	43,9%	43,9%	4,0%	100,0%
село в общината	7,0%	21,1%	68,4%	3,5%	100,0%

10. Пол	6. В каква степен смятате, че местните политици представляват вашите интереси?				общо
	напълно/ в голяма степен	в малка степен	в никаква	не мога да преценя	
мъж	7,3%	36,8%	53,9%	2,1%	100,0%
жена	8,6%	44,3%	41,4%	5,7%	100,0%

11. Възрастова група:	6. В каква степен смятате, че местните политици представляват вашите интереси?				общо
	напълно/ в голяма степен	в малка степен	в никаква	не мога да преценя	
от 18 до 39 години	12,7%	52,7%	30,7%	4,0%	100,0%
от 40 до 59 години	3,6%	38,1%	56,1%	2,2%	100,0%
над 60 години	7,0%	28,1%	58,8%	6,1%	100,0%

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	6. В каква степен смятате, че местните политици представляват вашите интереси?				общо
	напълно/ в голяма степен	в малка степен	в никаква	не мога да преценя	
висше	9,5%	43,7%	42,4%	4,4%	100,0%
средно	5,9%	42,4%	49,3%	2,5%	100,0%
основно и по-ниско	11,9%	21,4%	57,1%	9,5%	100,0%

13. Вие сте:	6. В каква степен смятате, че местните политици представляват вашите интереси?				общо
	напълно/ в голяма степен	в малка степен	в никаква	не мога да преценя	
учащ	25,0%	64,3%	10,7%	-	100,0%
работещ на ръководна длъжност	5,4%	33,9%	57,1%	3,6%	100,0%
работещ на изпълнителна длъжност	5,5%	51,4%	40,4%	2,7%	100,0%
безработен	11,4%	40,9%	43,2%	4,5%	100,0%
пенсионер	7,6%	23,7%	62,7%	5,9%	100,0%
домакиня/ по майчинство	-	54,5%	36,4%	9,1%	100,0%

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	6. В каква степен смятате, че местните политици представляват вашите интереси?				общо
	напълно/ в голяма степен	в малка степен	в никаква	не мога да преценя	
нямам доход	15,6%	43,8%	35,9%	4,7%	100,0%
по-малко от 200 лв.	7,8%	15,6%	70,3%	6,3%	100,0%
от 201 до 300 лв.	5,2%	41,2%	52,6%	1,0%	100,0%
от 301 до 500 лв.	7,4%	51,6%	37,9%	3,2%	100,0%
от 501 до 700 лв.	6,1%	54,5%	30,3%	9,1%	100,0%
над 701 лв.	8,3%	36,1%	52,8%	2,8%	100,0%
не желая да отговоря	-	42,9%	50,0%	7,1%	100,0%

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?	6. В каква степен смятате, че местните политици представляват вашите интереси?				общо
	напълно/ в голяма степен	в малка степен	в никаква	не мога да преценя	
да	7,4%	39,5%	49,6%	3,5%	100,0%
не	9,7%	48,4%	35,5%	6,5%	100,0%

7. В каква степен, според вас, политиците във вашата община изпълняват ангажиментите, които са поели към избирателите?

Населено място	7. В каква степен, според вас, политиците във вашата община изпълняват ангажиментите, които са поели към избирателите?				общо
	в голяма/ в средна	в малка	изобщо не ги изпълняват	не мога да преценя	
гр. Шумен	28,0%	35,0%	30,9%	6,1%	100,0%
село в общината	17,5%	12,3%	61,4%	8,8%	100,0%

10. Пол	7. В каква степен, според вас, политиците във вашата община изпълняват ангажиментите, които са поели към избирателите?				общо
	в голяма/ в средна	в малка	изобщо не ги изпълняват	не мога да преценя	
мъж	24,4%	27,5%	42,5%	5,7%	100,0%
жена	28,6%	35,7%	28,6%	7,1%	100,0%

11. Възрастова група:	7. В каква степен, според вас, политиците във вашата община изпълняват ангажиментите, които са поели към избирателите?				общо
	в голяма/ в средна	в малка	изобщо не ги изпълняват	не мога да преценя	
от 18 до 39 години	30,0%	41,3%	22,0%	6,7%	100,0%
от 40 до 59 години	20,1%	30,9%	42,4%	6,5%	100,0%
над 60 години	29,8%	20,2%	43,9%	6,1%	100,0%

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	7. В каква степен, според вас, политиците във вашата община изпълняват ангажиментите, които са поели към избирателите?				общо
	в голяма/ в средна	в малка	изобщо не ги изпълняват	не мога да преценя	
висше	27,8%	36,1%	30,4%	5,7%	100,0%
средно	23,2%	32,0%	37,9%	6,9%	100,0%
основно и по-ниско	38,1%	14,3%	40,5%	7,1%	100,0%

13. Вие сте:	7. В каква степен, според вас, политиците във вашата община изпълняват ангажиментите, които са поели към избирателите?				общо
	в голяма/ в средна	в малка	изобщо не ги изпъл- няват	не мога да преценя	
учащ	39,3%	53,6%	3,6%	3,6%	100,0%
работещ на ръководна длъжност	23,2%	33,9%	32,1%	10,7%	100,0%
работещ на изпълнителна длъжност	21,9%	36,3%	36,3%	5,5%	100,0%
безработен	34,1%	31,8%	31,8%	2,3%	100,0%
пенсионер	27,1%	18,6%	46,6%	7,6%	100,0%
домакиня/ по майчинство	36,4%	45,5%	9,1%	9,1%	100,0%

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	7. В каква степен, според вас, политиците във вашата община изпълняват ангажиментите, които са поели към избирателите?				общо
	в голяма/ в средна	в малка	изобщо не ги изпъл- няват	не мога да преценя	
нямам доход	37,5%	34,4%	23,4%	4,7%	100,0%
по-малко от 200 лв.	23,4%	20,3%	50,0%	6,3%	100,0%
от 201 до 300 лв.	20,6%	27,8%	45,4%	6,2%	100,0%
от 301 до 500 лв.	24,2%	42,1%	28,4%	5,3%	100,0%
от 501 до 700 лв.	42,4%	33,3%	18,2%	6,1%	100,0%
над 701 лв.	22,2%	38,9%	27,8%	11,1%	100,0%
не желая да отговоря	21,4%	7,1%	57,1%	14,3%	100,0%

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?	7. В каква степен, според вас, политиците във вашата община изпълняват ангажиментите, които са поели към избирателите?				общо
	в голяма/ в средна	в малка	изобщо не ги изпъл- няват	не мога да преценя	
да	26,0%	31,3%	37,2%	5,6%	100,0%
не	29,0%	35,5%	25,8%	9,7%	100,0%

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?

Населено място	8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?		общо
	да	не	
гр. Шумен	84,3%	15,7%	100,0%
село в общината	86,0%	14,0%	100,0%

10. Пол	8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?		общо
	да	не	
мъж	85,0%	15,0%	100,0%
жена	84,1%	15,9%	100,0%

11. Възрастова група:	8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?		общо
	да	не	
от 18 до 39 години	69,6%	30,4%	100,0%
от 40 до 59 години	92,8%	7,2%	100,0%
над 60 години	93,9%	6,1%	100,0%

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?		общо
	да	не	
висше	93,0%	7,0%	100,0%
средно	82,7%	17,3%	100,0%
основно и по-ниско	61,0%	39,0%	100,0%

13. Вие сте:	8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?		общо
	да	не	
учащ	35,7%	64,3%	100,0%
работещ на ръководна длъжност	92,9%	7,1%	100,0%
работещ на изпълнителна длъжност	85,6%	14,4%	100,0%
безработен	84,1%	15,9%	100,0%
пенсионер	90,6%	9,4%	100,0%
домакиня/ по майчинство	90,0%	10,0%	100,0%

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?		общо
	да	не	
нямам доход	60,3%	39,7%	100,0%
по-малко от 200 лв.	90,5%	9,5%	100,0%
от 201 до 300 лв.	92,8%	7,2%	100,0%
от 301 до 500 лв.	85,3%	14,7%	100,0%
от 501 до 700 лв.	81,8%	18,2%	100,0%
над 701 лв.	97,2%	2,8%	100,0%
не желая да отговоря	78,6%	21,4%	100,0%

9. Бихте ли участвали активно в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението?

Населено място	9. Бихте ли участвали активно в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението?			общо
	да	не	не мога да преценя	
гр. Търговище	58,8%	40,0%	1,2%	100,0%
село в общината	34,8%	63,1%	2,1%	100,0%

Населено място	9. Бихте ли участвали активно в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението?			общо
	да	не	не мога да преценя	
гр. Шумен	61,0%	36,1%	2,9%	100,0%
село в общината	49,1%	49,1%	1,8%	100,0%

10. Пол	9. Бихте ли участвали активно в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението?			общо
	да	не	не мога да преценя	
мъж	64,2%	34,2%	1,6%	100,0%
жена	54,8%	41,4%	3,8%	100,0%

11. Възрастова група:	9. Бихте ли участвали активно в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението?			общо
	да	не	не мога да преценя	
от 18 до 39 години	62,7%	34,0%	3,3%	100,0%
от 40 до 59 години	63,3%	35,3%	1,4%	100,0%
над 60 години	50,0%	46,5%	3,5%	100,0%

12. Каква е вашата най-висока степен на завършено образование?	9. Бихте ли участвали активно в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението?			общо
	да	не	не мога да преценя	
висше	62,0%	34,2%	3,8%	100,0%
средно	62,1%	36,0%	2,0%	100,0%
основно и по-ниско	35,7%	61,9%	2,4%	100,0%

13. Вие сте:	9. Бихте ли участвали активно в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението?			общо
	да	не	не мога да преценя	
учащ	75,0%	21,4%	3,6%	100,0%
работещ на ръководна длъжност	58,9%	39,3%	1,8%	100,0%
работещ на изпълнителна длъжност	62,3%	34,9%	2,7%	100,0%
безработен	68,2%	29,5%	2,3%	100,0%
пенсионер	48,3%	48,3%	3,4%	100,0%
домакиня/ по майчинство	63,6%	36,4%	-	100,0%

14. Какъв е вашият приблизителен личен месечен доход за последния месец?	9. Бихте ли участвали активно в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението?			общо
	да	не	не мога да преценя	
нямам доход	73,4%	23,4%	3,1%	100,0%
по-малко от 200 лв.	48,4%	50,0%	1,6%	100,0%
от 201 до 300 лв.	54,6%	41,2%	4,1%	100,0%
от 301 до 500 лв.	60,0%	37,9%	2,1%	100,0%
от 501 до 700 лв.	60,6%	39,4%	-	100,0%
над 701 лв.	69,4%	30,6%	-	100,0%
не желая да отговоря	42,9%	42,9%	14,3%	100,0%

8. Гласувахте ли на парламентарните избори през миналата (2009) година?	9. Бихте ли участвали активно в граждански инициативи, насочени към контролиране и коригиране на действията на политическия елит и управлението?			общо
	да	не	не мога да преценя	
да	60,8%	36,3%	2,9%	100,0%
не	53,2%	45,2%	1,6%	100,0%